

L'élaboration d'archétypes de territoires, un moyen d'explorer la place actuelle et future des formes d'intégration culture – élevage

RAMONTEU S. (1), MORAINE M. (2), CHOISIS J.P. (3)

(1) ACTA, 149 rue de Bercy, 75012, Paris, France

(2) INNOVATION, CIRAD, INRAE, Institut Agro, 2, Place Pierre Viala, 34060 Montpellier, France

(3) SELMET, CIRAD, INRAE, Institut Agro, 2, Place Pierre Viala, 34060, Montpellier, France

Mots-clés : Territoires, enjeux, intégration culture-élevage, prospective

INTRODUCTION : En France, l'accroissement de la productivité en agriculture s'est traduit, via une recherche d'économie d'échelle et d'agglomération (Chatellier et Gaigné, 2012), par un agrandissement des exploitations et une spécialisation plus ou moins marquée des territoires, c'est-à-dire une séparation entre productions animales et végétales selon les potentiels pédoclimatiques. Ces processus de spécialisation déterminent fortement les enjeux de durabilité de l'agriculture sur les territoires : continuer à produire en restaurant la fertilité des sols, recréer des mosaïques d'habitats pour la biodiversité, limiter la consommation d'eau, limiter les pollutions de l'eau par les nitrates, diversifier les cultures, etc. Le rebouclage des cycles des nutriments nécessaire au développement d'une agriculture plus sobre et autonome doit ainsi être appréhendé à des échelles variées (exploitation, groupe d'exploitations, périmètres de coopérative ou d'AOC...) en fonction des caractéristiques de chaque territoire.

La caractérisation d'archétypes de territoires¹ que nous avons développée vise à illustrer le degré d'équilibre relatif entre productions animales et végétales dans les territoires, afin de définir les catégories d'enjeux prioritaires et les potentiels freins et leviers pour le développement de systèmes intégrant culture et élevage au sein des territoires.

La formalisation de ces archétypes a pour but de contextualiser les situations et permet de dégager des invariants, (aussi bien dans les contraintes et les enjeux que les options potentielles d'Interactions Culture-Elevage = ICE), issus d'études de cas localisées. Nous faisons le pari que des leviers identifiés dans un cas d'étude, d'un archétype donné peuvent inspirer d'autres cas d'étude relevant de ce même archétype. Le degré de généricité relative issu de la comparaison de ces différents cas d'études sera discuté, ainsi que les perspectives en termes de conception de systèmes agricoles territoriaux, et plus largement de contribution possible aux transitions agroécologiques à grande échelle (Van Zanten et al., 2018 ; Poux et Aubert, 2018).

1. MATERIEL ET METHODES

Les archétypes proposés se fondent sur une analyse comparée de différents cas d'étude du RMT SPyCE (2014-2020). Une première version, présentée sous la forme d'un tableau de type Atouts Forces Opportunités Menaces (figure 1), a été mise en discussion lors d'un atelier du séminaire annuel du RMT SPICEE, en novembre 2021, faisant intervenir 13 experts principalement issus du milieu de la recherche ou de l'enseignement supérieur, de disciplines diverses, mais aussi de chambres d'agriculture et de coopératives agricoles. Pour chaque archétype, les experts présents étaient amenés à discuter et compléter les options possibles d'ICE à différentes échelles (exploitation, collectif coopérant sur un territoire), les enjeux auxquels ces ICE répondent, et les freins et leviers à leur développement (figure 2).

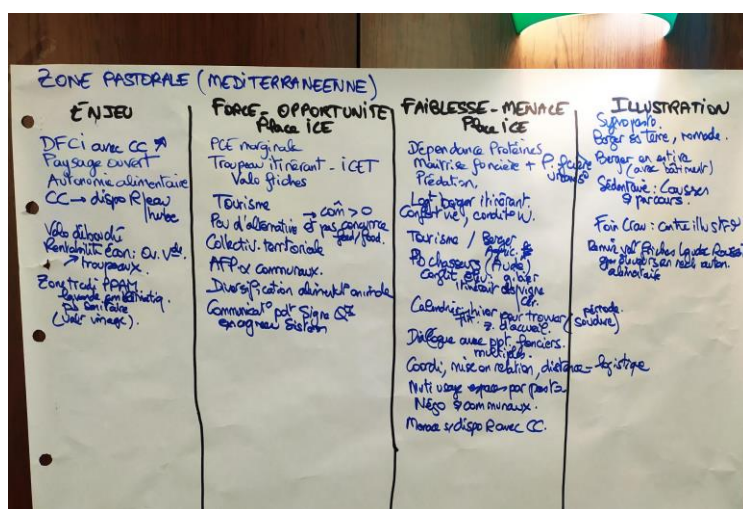


Figure 2 : support de travail pour l'analyse d'un archétype

2. RESULTATS & DISCUSSION : Neuf archétypes, regroupés en 3 grandes catégories, ont été identifiés : zones spécialisées en productions végétales (Grandes Cultures, Cultures Pérennes), zones mixtes (Périurbain diversifié, Rural productif, Diversifié extensif), zones spécialisées en élevage (Elevage intensif concentré, Elevage de Montagne / herbager, Elevage Pastoral Méditerranéen) (figure 1).

Les résultats sont présentés pour les différents archétypes, en dégageant les invariants. Par exemple, dans les zones spécialisées en cultures, les enjeux identifiés sont la réduction des pesticides, la restauration de la fertilité des sols,

¹ Un archétype couvre des systèmes de productions principaux (élevage herbager, grandes cultures, etc), qui se sont développées du fait de contraintes pédoclimatiques et sociales données, associées à des enjeux (biodiversité, eau, qualité des sols...) spécifiques.

le stockage de carbone dans l'agroécosystème, la diversification et complexification des paysages et des habitats pour la biodiversité, et le dynamisme économique visant à favoriser l'emploi et maintenir un tissu rural actif. Les options d'ICE identifiées pour répondre aux enjeux cités sont la diversification des fermes avec un ou plusieurs ateliers d'élevage, la complémentarité avec la production d'énergie par méthanisation, ou encore l'organisation du pâturage itinérant à grande échelle sur les résidus de culture et couverts végétaux. Les freins et leviers majeurs concernent la restructuration des filières d'élevage, depuis les infrastructures de production jusqu'aux débouchés commerciaux, et l'attractivité des emplois qui peuvent être proposés ainsi que la formation des travailleurs. Des illustrations des différents archétypes sont proposées sur la base d'initiatives de terrain innovantes du point de vue de la reconstruction d'ICE.

Archétypes de territoires	Enjeu territoire	Place actuelle PCE/ICET		Potentiel de développement PCE/ICET	
		Force	Faiblesse-menace	Opportunité	contrainte/difficulté
Zone spécialisée Grandes Cultures	Restaurer fertilité des sols, biodiversité, paysage Diminuer IFT, solution alternative / impasses gestion bioagresseurs yc adventices résistantes herbicides....		Perte d'ambiance élevage	valorisation biomasse (cult. intermédiaires) retour élevage via ICET: -pâturage itinérant -unité d'engraissement intensif	Défi (re)construction filière transfo animale Savoirs élevage et complémentarité CCE disparus chez agri
Zone orientée élevage : Zone herbagère montagne	Autonomie alimentaire territoriale Maintien espace ouvert		Pas de PCE, car pas de zone labourable	ICET : complémentarité zone montagne et plaine, valorisation possible via cdc de SIQO	Pas de PCE, car pas de zone labourable
Zone diversifiée bon potentiel agro : Zone rurale productive		PCE de plaine, structure de taille moyenne à grande (particularité Tropicale DOM : petite structure)	Tendance céréalisation ou intensification, risque perte de prairies	PCE ICET : valorisation de coproduits d'industries dispo; projet de création de filière locale d'aliment du bétail tracé non OGM ; unité de méthanisation ou d'engraissement intensif	Arbitrage méthanisation / élevage

Figure 1 : Première version de la typologie des archétypes de territoires soumise aux experts (un exemple est donné pour chaque catégorie d'archétypes)

CONCLUSION & PERSPECTIVES : Ce travail a permis de mettre en évidence des pistes de réintégration culture - élevage dans les territoires, selon leurs situations de spécialisation historique, les enjeux qui en découlent et les ressources qu'ils peuvent mobiliser pour mettre en œuvre ces transitions. L'expertise mobilisée lors du processus de construction des archétypes permet d'ancrer ces réflexions dans des réalités de terrain contrastées, qui dressent un panorama très large des situations agricoles en France, et met en évidence la récurrence des enjeux de réintégration de l'élevage dans une perspective de synergie avec les cultures. Caractériser le potentiel d'ICE sur les territoires peut constituer un support pour la construction de connaissances pour l'action : poser un diagnostic cadré, proposer des outils d'analyse des situations territoriales, soutenir la réflexion dans une démarche prospective, et in fine guider l'action publique territoriale à différents niveaux (local, départemental, régional, national). Ce cadre propose également un support pédagogique simple et relativement exhaustif pour la formation initiale et continue des agents du développement agricole et au-delà. Des travaux plus récents (Moraine et al., 2022) le reprennent pour concevoir des scénarios prospectifs d'intégration culture - élevage.

Les auteurs remercient les experts ayant contribué à l'atelier. Ce travail a été réalisé dans le cadre du RMT SPICEE qui bénéficie du soutien financier du Ministère de l'Agriculture et de l'Alimentation via les fonds CASDAR

REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- Chatellier V., Gagné C., 2012. Les logiques économiques de la spécialisation productive du territoire agricole français. *Innovations Agronomiques*, 22 : 185-203.
- Moraine, M., Garance, G., Ramonteu, S., Choisis, J. P., 2022. Construire des scénarios de complémentarité culture-élevage vers une transition agroécologique : application à La Réunion et au Lot. *Rencontres Recherches Ruminants* 26 : 328-330.
- Poux X, Aubert PM. 2018. An agroecological Europe in 2050 : multifunctional agriculture for healthy eating. Findings from the Ten Years For Agroecology (TYFA) modelling exercise, Iddri-AScA, Study, 9, 18.
- Van Zanten H.H.E., Herrero M., Ha, O.V., Roos E., Muller A., Garnett T., Boer I.J.M.D., 2018. Defining a land boundary for sustainable livestock consumption. *Global change biology* 24 (9) : 4185-4194.